



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Gundulićeva 29a, Split

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, po sucu istrage Ivici Botici, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Matka Ševelja, zastupanog po branitelju Branku Čuturi, odvjetniku u Splitu, zbog kaznenog djela izazivanja prometne nesreće u cestovnom prometu iz čl. 227. st. 4. u svezi st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17 i 118/18, 126/19, 84/21, 114/22 i 114/23, 36/24, 136/25 – dalje u tekstu: KZ/11) odlučujući o prijedlogu branitelja okrivljenog, Branka Čuture, odvjetnika u Splitu, za izdvajanjem nezakonitih dokaza iz spisa, dana 2. travnja 2026.,

r i j e š i o j e

Na temelju odredbe čl. 86. st. 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne Novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15-ispravak 101/17, 118/18, 126/19 i 84/21, 114/22, 114/23, 36/24, 72/25, 13/26 – dalje u tekstu: ZKP/08) odbija se prijedlog branitelja okrivljenog, Branka Čuture, odvjetnika u Splitu, da se iz sudskog spisa, kao nezakonit dokaz, izdvoje ispitivanja osumnjičenika pred policijom i pred ODO Split, prometno-tehničko vještačenje, nalaz obdukcije, toksikološko vještačenje krvi osumnjičenika, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Branitelj okrivljenog je dana 26. ožujka 2026. podnio ovom sudu, uz žalbu protiv rješenja o provođenju istrage, prijedlog da se, kao nezakoniti dokazi iz spisa izdvoje ispitivanja osumnjičenika pred policijom i pred ODO Split, prometno-tehničko vještačenje, nalaz obdukcije, toksikološko vještačenje krvi osumnjičenika.

1. Prijedlog je dostavljen ŽDO-u Split dana 30. ožujka 2026. radi očitovanja. ŽDO Split se protivio prijedlogu za izdvajanje nezakonitih dokaza.

1.1. U prijedlogu branitelj okrivljenog navodi da je nužno izdvojiti iz spisa navedene nezakonite dokaze jer se odluke suda ne mogu temeljiti na dokazima pribavljenim na nezakonit način, posebno radi okolnosti da su navedeni dokazi pribavljeni povredom

prava obrane okrivljenika jer da isti nije imao obranu u postupku u kojem je obrana obavezna od prve radnje.

2. ŽDO Split se protivio prijedlogu za izdvajanje nezakonitih dokaza navodeći da su svi dokazi provedeni od strane ovlaštenog tužitelja, a očevid prometne nesreće da je obavljen pred zamjenikom ŽDO Split koji je dao nalog za provedbu prometno-tehničkog vještačenja i obdukciju tijela stradalog Vladimira Bašića. Nadalje, ŽDO Split navodi da je ispitivanje okrivljenika u policiji i ODO Split zakonito jer se okrivljenik tada teretio za kazneno djelo za koje obrana nije obavezna. Osim toga, u očitovanju navode da je vještvo Centra „Ivan Vučetić“ zakonito jer je izrađeno temeljem valjanog naloga ovlaštenog tužitelja. Iz očitovanja proizlazi da je spis dana 16. veljače 2026. ustupljen ŽDO Split koje je preuzelo daljnji progon.

3. Prijedlog za izdvajanje nezakonitog dokaza nije osnovan.

4. U prijedlogu branitelja okrivljenog ne navodi se određeno nezakoniti dokaz iz čl. 10. ZKP/08 ali iz sadržaja prijedloga kojim se traži izdvajanje nezakonitog dokaza proizlazi da se radi o nezakonitom dokazu pribavljenom povredom Ustavom, zakonom ili međunarodnim pravom zajamčenih prava obrane (čl. 10. st. 2. t. 2. ZKP/08).

5. Pregledom spisa proizlazi da je dana 18. rujna 2025. oko 7.50 u Medićima, na državnoj cesti D-8 došlo do prometne nezgode u kojoj je sudjelovalo vozilo „Ford Fiesta“, reg. ozn. MA-144-BK kada je došlo do prometne nezgode u kojoj je smrtno stradao pješak Vladimir Barišić koji je prelazio kolnik državne ceste DC8 iz smjera juga u smjeru sjever na mjestu gdje nema obilježenog pješačkog prijelaza. Navedenim događajem došlo je do kaznenog djela protiv sigurnosti prometa - izazivanja prometne nesreće u cestovnom prometu iz čl. 227. st. 6. u svezi sa st. 2. i 1. KZ/11.

5.1. Na očevid prometne nesreće je izišao zamjenik ŽDO Split koji je izdao nalog za provedbu prometno-tehničkog vještačenja. Očevid je obavljen 18. rujna 2025. (list 24-27 spisa) od strane zamjenika ŽDO Split na kojem očevidu je dežurni zamjenik ŽDO Split izdao nalog za fotografiranje mjesta događaja, za provedbu sudsko-medicinske obdukcije mrtvog tijela Kliničkom zavodu za patologiju, sudsku medicinu i citologiju KBC Split. Osim toga izdan je nalog službenicima PP Omiš uzimanja krvi i urina od vozača Matka Ševelja. Dežurna zamjenica ŽDO Split je izdala nalog vještaku za izradu prometno-tehničkog vještačenja dinamike nastanka prometne nesreće. Spisu je priložen zapisnik s obdukcije KBC Split, Kliničkog zavoda za patologiju, sudsku medicinu i citologiju (list 30-37 spisa). Prometno-tehničko vještačenje je priloženo spisu, sastavljeno od stalnog sudskog vještaka za strojarstvo, promet, motorna vozila, brodove i brodske havarije Nevena Kralja, dipl. ing. (list 43-57 spisa) u kojem vještvu je detaljno opisana dinamika nastanka nesreće sa svim bitnim okolnostima vezanim za analizu dinamike nastanka nesreće. U spisu je doneseno rješenje o provođenju istrage poslovni broj Kis-DO-402/2025 od 12. prosinca 2025. od strane ODO Split zbog kaznenog djela iz čl. 227. st. 6. u svezi st. 2. i 1. KZ/11 koje je kao tada nadležno Državno odvjetništvo nastavilo postupak temeljem kvalifikacije djela u toj fazi postupka.

5.2. Prvo ispitivanje osumnjičenika Matka Ševelja obavljeno je u predmetu Kis-DO-402/2025 pred ODO Split (list 69-72 spisa) u kojem ispitivanju je isti propisno upozoren na svoja prava, a posebno na pravo na branitelja, nakon čega je isti izjavio da mu branitelj za provođenje ove dokazne radnje nije potreban, ali da za ubuduće traži postavljanje branitelja temeljem odredbi čl. 72.a st. 2. ZKP/08. Zapisnik o ispitivanju je uredno potpisan. Ispitivanje osumnjičenika Matka Ševelja provedeno je i u PP Omiš dana 8. listopada 2025, koji zapisnik o ispitivanju je također uredno potpisan, te je ispitivanju pred policijom bio nazočan branitelj po službenoj dužnosti Petar Bulić, odvjetnik u Omišu. Tijekom ispitivanja u policiji osumnjičenik je propisno primio upozorenja. Nadalje, iz spisa jasno proizlazi da je okrivljenik Matko Švelj u postupku od prve radnje, odnosno od 6. listopada 2023. imao postavljenog branitelja po službenoj dužnosti Petra Bulića, odvjetnika u Omišu, a kako je 29. listopada 2025. ustupljen predmet na nadležno postupanje ODO Split, isti su tada dali prijedlog za razrješenje navedenog branitelja da bi zatražili postavljanje branitelja temeljem odredbe čl. 72.a st. 2. ZKP/08, koji prijedlog je odbijen od strane suca istrage Županijskog suda u Splitu.

5.3. Spisu je priloženo toksikološko vještačenje (list 81-91 spisa) s dopunom nalaza i mišljenja (list 97-99 spisa) iz kojeg proizlazi da je okrivljenik konzumirao anksiolitik Alprazolam, anksiolitik Diazepam, hipnotik Zolpiden, narkoanalgetik metadon i heroin. Dopisom od 16. veljače 2026. ODO Split je dostavilo na uvid ŽDO Split cjelokupni spis radi ocjene da li se radi o kaznenom djelu iz čl. 227. st. 4. u svezi st. 1. KZ/11 za koje bi bio stvarno mjesno nadležan ŽDO Split. Dopisom od 24. veljače 2026. ŽDO Split je izvijestilo ODO Split da će preuzeti konkretan predmet u rad, donijeti rješenje o provođenju istrage zbog kaznenog djela iz čl. 227. st. 4. u svezi st. 1. KZ/11.

5.4. Rješenjem predsjednika suda Županijskog suda u Splitu broj 14 Su-1/2026-201 od 11. ožujka 2026. okrivljeniku Matku Švelju postavljen je branitelj po službenoj dužnosti Branko Čutura, odvjetnik u Splitu. ŽDO u Splitu je pod brojem: Kis-DO-12/2026 od 11. ožujka 2026. donijelo rješenje o provođenju istrage zbog kaznenog djela iz čl. 227. st. 4. u svezi st. 1. KZ/11.

6. Odredba čl. 10. ZKP/08 propisuje da se sudske odluke ne mogu temeljiti na dokazima koji su pribavljeni na nezakoniti način, pri čemu su taksativno navedeni:

- koji su pribavljeni kršenjem Ustava, zakona ili međunarodnim pravom propisane zabrane mučenja, nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja,
- koji su pribavljeni povredom Ustavom, zakonom ili međunarodnim pravom zajamčenih prava obrane te prava na nepovredivost osobnog i obiteljskog života,
- koji su pribavljeni povredom odredaba kaznenog postupka i koji su izričito predviđeni odredbama ZKP/08,
- za koje se saznalo iz nezakonitih dokaza.

7. Okrivljenik se u prijedlogu za izdvajanje nezakonitog dokaza poziva na okolnost da je postupanjem nadležnog tužitelja povrijeđeno pravo okrivljenika na obranu zajamčeno Ustavom, zakonom ili međunarodnim pravom iz čl. 10. st. 2. t. 2. ZKP/08.

7.1. Sukladno odredi čl. 10. st. 2. t. 2. ZKP/08 da bi se radilo o nezakonitim dokazima mora doći do povrede prava na obranu o čemu u konkretnom slučaju nije riječ jer je već pri prvoj radnji ispitivanju u policiji okrivljenik imao branitelja po službenoj dužnosti, koji je bio nazočan prvoj radnji ispitivanja. Na kasnijem ispitivanju kod ODO Split zapisnik je uredno potpisan, a pregledom sadržaja zapisnika utvrđeno je da je okrivljenik tijekom ispitivanja upozoren na pravo na branitelja gdje je izjavi da mu za tu radnju branitelj nije potreban, a promjenom nadležnosti tužitelja okrivljeniku je ponosno postavljen novi branitelj po službenoj dužnosti. Za provedbu vještačenja i obdukcije nalog je izdao dežurni zamjenik ŽDO Split, sukladno zakonu, a koji zamjenik ŽDO Split je proveo i očevid na mjestu nesreće.

8. Dakle, u spisu je ispitan okrivljenik te je već prilikom prvog ispitivanja okrivljenik bio ispitan uz nazočnost branitelja, a kod slijedećeg ispitivanja u ODO Split je okrivljenik bio potpuno valjano upozoren na sve okolnosti potrebne za provedbu zakonitog ispitivanja, što je isti svojim potpisom i potvrdio. Nalozi za provedbu vještačenja, obdukcije te izuzimanja krvi i urina radi analize krvi na prisutnost alkohola i opijata su izdani od strane zamjenika ŽDO Split, temeljem kojih naloga su sačinjene navedene radnje u spisu.

9. U konkretnom slučaju riječ je o situaciji u kojoj se tijekom postupka promijenila nadležnost ovlaštenog tužitelja zbog teže kvalifikacije kaznenog djela za koje se okrivljenik tereti, a okrivljeniku tijekom postupka nije bilo povrijeđeno njegovo pravo na obranu, zbog čega je ovaj sud odbio prijedlog okrivljenika radi izdvajanja nezakonitih dokaza, kao neosnovan, jer u postupku nisu povrijeđene odredbe čl. 10. ZKP/08, te je odlučeno kao u izreci rješenja.

U Splitu, 2. travnja 2026.

SUDAC ISTRAGE:

Ivica Botica

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 3 (tri) dana, od dana primitka pisanog otpravka rješenja. Žalba se podnosi u 4 (četiri) primjerka ovom sudu, a o njoj odlučuje viši sud.

Dna:

- ŽDO Split,
- okrivljeniku,
- branitelju okrivljenika,
- u spis

Broj zapisa: **9-30886-1ae02**

Kontrolni broj: **0ad23-3b873-8a1e5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.